

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Řešení dluhové problematiky obyvatel regionu Moravský Beroun
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006058

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	12. 1. 2026
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	60,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předložil projekt, který se soustředí na podporu předlužených osob. Jedná se o projekt v obci typu B podle výzvy a jedná se o navazující projekt. Silné stránky projektu:

- potřebnost projektu a jeho soulad s PSZ Moravský Beroun potvrzuje svým doporučením také Agentura pro sociální začleňování,
- vhodně popsany a vymezený problém, který žadatel projektem řeší,
- vhodně vybrané CS a vhodně popsaná primární CS Předlužené osoby,
- změna, kterou žadatel popisuje, je dostatečně ambiciózní, potřebná,
- vhodně složený tým.

Žádost má však několik slabých míst:

- nízká gramatická úroveň žádosti, která na několika místech znesnadňuje čtivost a porozumění textu,
- hlavní cíl nemá vhodně nastavené kritérium ověření dosažení a dílčí cíle jsou nastaveny na úrovni výstupů či přímo aktivit,
- popis KA2 je slabý a nereflektuje potřeby sekundární CS.
- Nastavení lokalit působnosti projektu je nejasné, protože v textu se objevuje práce ve třech ORP, nicméně vazba na PSZ implikuje primárně Moravský Beroun (ORP Šternberk), přičemž konkrétní tři ORP ani jejich zátěž nejsou doloženy. V případě realizace je možné projekt realizovat pouze na území obce Moravský Beroun.
- Rozpočet je slabě provázán s KA a indikátory, chybí rozpad po KA a dílčí činnosti. Personální nastavení nerespektuje požadavky Přílohy č.2 na povinné role Dluhový poradce a Garant v oblasti dluhů, které nejsou v RT určeny.
- Nastavení indikátorů je málo transparentní.

Požadujeme upravit MI 670021 na hodnotu 0.

Požadujeme upravit popis indikátoru MI 670031, aby odpovídal závazkové hodnotě tohoto MI (1,3).

Požadujeme sjednotit v textu žádosti hodnotu MI 670102 na 60 osob.

Projekt doporučujeme k podpoře.

Výše podpory je 2 807 112,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na dluhovou problematiku obyvatel Moravského Berouna prostřednictvím odborného sociálního poradenství a deklaruje vazbu na PSZ a akční plán města (opatření 4.1.1 Dluhová poradna). V předložených podkladech je popis problému a vymezení CS převážně obecný, bez kvantitativního ukotvení velikosti a struktury primární CS v území. Návrh realizace sice odkazuje na PSZ a přebírá obecné charakteristiky sociálního vyloučení, ale neuvádí výchozí počty domácností/osob s dluhy či v exekuci, rozpad dle podskupin, ani lokalizační rozlišení v rámci území (čtvrti/oblasti), od kterého by se přímo odvodily kapacity projektu a prioritizace práce v čase a prostoru. Tímto chybí vazba mezi popisem problému a konkrétním kapacitním/ materiálním nastavením podpor. Žadatel poukazuje na skutečnost, že od 9/2023 do 2/2025 projevilo o činnost služby zájem více než 50 osob, což naznačuje potřebnost, ale nejde o popis velikosti a struktury CS v území – spíše o sumární číslo kontaktů/klientů bez vymezení jejich charakteristik. Bez kvantifikovaných výchozích hodnot a členění dle podskupin a lokalit nelze posoudit přiměřenost plánovaných výstupů, ambice projektu a schopnost řešit urgentní potřeby. Za problematické HK považuje nejasnost v lokalizaci projektu, kdy v indikátoru 670021 je uvedeno, že vznikne jedna služba, která bude pracovat zejména terénně ve třech ORP, zatímco z vazby na PSZ a z názvu vyplývá primární zaměření na Moravský Beroun (správně spadající do ORP Šternberk). Tvrzení o třech ORP není doloženo (které tři, s jakou intenzitou, kolik klientů v každém).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl žadatel formuluje jako zmírnění dluhové zátěže u 60 osob, tento výsledek projektu je realistický, dostatečně specifický, akceptovaný. Žadatel cíl rozpracovává do několika dílčích, ty jsou však formulovány na úrovni výstupů, či přímo aktivit (mapování dluhů, řešení exekucí). Takto nastavené dílčí cíle jsou chybné.	Ano

									Chybně nastavený je i sekundární cíl směrem ke vzdělávání sekundární CS. Konzultace upozornila, že žadatel uvádí spíše výstupy než cíle a vyzvala k přepracování na konkrétní, měřitelné a časově ohraničené cíle. Ve stávající verzi žádosti však toto není napraveno. KA deklaruje min. 10 podaných návrhů na oddlužení a min. 25 zastavených exekucí/ splátkových kalendářů, zároveň je však cíl nastaven na 4 osoby s podporou nad 40h a 60 osob s podporou do 40h. Bez vysvětlení přiměřenosti je sporné, zda lze z převážně nízko-intenzivních kontaktů dosáhnout poměrně náročných právně-procesních výstupů v takovém počtu. Potvrzení souladu s PSZ uvádí naplnění indikátorů 600000 (4 osoby) a 670102 (60 osob). Tato čísla však nejsou promítnuta do výsledkových cílů (např. kolik osob z CS dosáhne stabilizace splácení po X měsících, kolika osobám se sníží počet exekucí o Y % apod.).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria ověření dosažení cílů jsou slabou stránkou projektu. Směrem k hlavnímu cíli si žadatel nenastavuje jiné kritérium ověření dosažení cíle, než podpora kvantifikovaného počtu osob. Není zřejmé, jak bude žadatel posuzovat, zda měl projekt efekt, který zamýšlel. Dílčí cíle formulované na úrovni výstupů jsou kvantifikované, nesměřují však k vyhodnocení změny, které chce žadatel projektem dosáhnout. Ta je v projektu popsána konkrétně, včetně dlouhodobého efektu. Žadatel deklaruje evidenci v interním systému WebCarol, kde bude zaznamenávat rozsah aktivit a dosažení cílů a dokládá to tvrzením, že každá aktivita je zapsána a lze získat statistická data. Toto nenaplnňuje potřebu prokazovat rozdíl proti výchozímu stavu a udržení změny. Není stanoveno, jak bude definován aktivní přístup k řešení dluhů (např. podpis a plnění splátkového kalendáře po 6/9/12 měsících), jaké budou využívány dokumenty pro ověření (kopie rozhodnutí insolvenčního soudu), potvrzení exekutorů o zastavení, evidence plateb od věřitelů a není uvedeno, kdo a kdy provede kontrolu plnění.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Hlavním problémem rozpočtu je jeho neprovázanost na KA a indikátory. U MI 670031 žadatel zmiňuje PSS 0,25, který není kryt v rozpočtu. Bez rozkladu rozpočtu po KA a bez metrik výkonnosti (např. jednotkový náklad na podaný návrh na oddlužení/na komplexní případ exekucí/na zařazeného klienta), nelze přiměřenost vyhodnotit s požadovanou přesností dle hodnoticích kritérií. Příloha č.2 (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů) vyžaduje povinné role Dluhový poradce a Garant v oblasti dluhů, což v RT chybí. Není-li role dluhového poradce totožná se sociálním pracovníkem či	Ano

									právníkem, měla by být jasně vyčíslená. Totéž platí o garantovi, který má mimo jiné metodicky vést tým a zajišťovat supervize. Zároveň Příloha č.1 stanoví pro projekty dluhového poradenství limit vzdělávání týmu max. 72 h za dobu trvání projektu. Žádost uvádí 48 h ročně (tj. 96 h celkem pro osobu), jinde 48 h za dva roky – výklad tedy kolísá a není doloženo, že nastavení respektuje doporučené/limitní parametry. Příloha č.1 připouští supervizi jako doplňkovou aktivitu, nicméně uvedených 12 h za dva roky je s ohledem na náročnost případů a doporučované standardy nízké a bez odůvodnění.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V žádosti jsou zvoleny vhodné indikátory, jejich nastavení však vykazuje nedostatky. V indikátoru 600000 jsou započítány pouze osoby ze sekundární CS. Žadatel nenastavení závazkové hodnoty směrem k primární CS odůvodňuje tím, že se hodnota hůře nastavuje. Toto však není dostatečný argument, obzvláště vzhledem ke skutečnosti, že žadatel realizuje projekt, na který tímto tématicky navazuje. Do MI 670102 tak započítává všechny osoby, které projektem plánuje zasáhnout. Hodnota MI 622002 je vhodně nastavená. Hodnota MI 670021 by měla být 0, projekt není zaměřen na pobytovou službu. Indikátor 670031 je stanoven na 1,3 FTE, což by odpovídalo součtu 0,85 FTE SP + 0,2 FTE PSS + 0,2 FTE vedoucí + 0,05 FTE právník (DPČ), nicméně v textu popisu indikátoru je výslovně uveden ještě „PSS 0,25“, který v rozpočtu nefiguruje.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení CS je popsán a doložen celou řadou relevantních informací. Nicméně nejasně jsou uvedeny informace týkající se strategie náboru/oslovení, prioritizace případů ani do popisu konkrétních kanálů náběru osob z CS např. OSVZ města, ÚP, zdravotnická zařízení, školy, komunitní terén atd. Chybí také vymezení vstupních kritérií pro zařazení do práce projektu, pořadníků a pravidel pro práci s odmítnutím/ ukončením spolupráce. Absence těchto informací komplikuje hodnocení míry a intenzity zapojení CS v jednotlivých fázích projektu a může vést k nerovnoměrnému zatížení kapacit bez vazby na naléhavost případu. Projekt přenáší na klienty díl odpovědnosti, což je v souladu s doporučením Přílohy č.1, nicméně nejsou popsány nástroje motivace a udržení účasti osob z CS. Nejasná je formulace 3 ORP, kde žadatel plánuje poskytovat služby. Není zřejmé, zda je cíleno jen na ORP Šternberk (Moravský Beroun), nebo zda bude projekt realizován mimo tuto lokalitu. Žadatel také jasně deklaruje, že dluhové poradenství bude poskytováno v rámci registrované sociální	Ano

									služby OSP, nicméně není jasné, jak bude zajištěna návaznost na partnery v místě (doporučeno spolupracovat se sociálními pracovníky obcí II./III. typu, zaměstnavateli kvůli prevenci ztráty zaměstnání apod.).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Hlavní výtka je rozdělení činností v rámci projektu pouze do dvou KA, kdy KA Snižování dluhové zátěže a sociálního vyloučení CS sama o sobě nepokrývá jádro projektu, přímé poskytování odborného sociálního poradenství v oblasti dluhů. V žádosti a doložených přílohách chybí samostatně popsaná KA pro přímou práci s klienty (poradenství, depistáž, terénní výjezdy, právní úkony, doprovody), jejich milníky a vazba na indikátory. Z pohledu souladu s Přílohami č.1 a č.2 projekt v realizačním nastavení deklaruje poskytování činností, které spadají do kvalifikace dluhového poradce, kdy však současně Příloha č.2 stanoví povinné pozice Dluhový poradce a Garant v oblasti dluhů. V popisu RT a v rozpočtu však nejsou tyto role uvedeny. Místo toho je struktura tvořena vedoucím/koordinátorem, sociálním pracovníkem (0,85 FTE), pracovníkem v sociálních službách (0,2 FTE) a právníkem na DPČ (0,05 FTE). Nejednoznačnost, kdo plní roli dluhového poradce a kdo garanta, je významná jak z hlediska kvality, tak souladu s Přílohou č.2. Aktivitám chybí harmonogram, ze kterého by bylo patrné fázování náběhu služby, milníky (např. zprovozněno zázemí a terénní režim ve 3 ORP, konkrétní postupy realizace) a jejich měřitelnost. Není ani popsán mechanismus řízení rizik spojených s návazností aktivit (absence klienta, zdržení na straně věřitelů, insolvenční soudy), přestože KL výslovně doporučil zaměřit se na měřitelnost a podložení výsledků (např. doložené splátkové kalendáře po 6 měsících).	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

